

Мониторинг

результатов промежуточной аттестации за 2022-2023 учебный год (II полугодие) во 2-4 классах по русскому языку и математике.

Цель контролера: проверка уровня достижения планируемых результатов учащимися по русскому языку и математике на конец учебного года.

В соответствии с планом внутришкольного контроля в апреле-мае был проведен промежуточный контроль знаний учащихся 2-4 классов по русскому языку и математике. Контрольные работы составлены и проведены заместителем директора по УВР начальных классов Рубцовой Н.В.

Результаты по русскому языку во 2-4 классах:

Диктант (разделы «Орфография» и «Пунктуация»)

Класс	Кол-во уч-ся	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл
2-а Абузярова Н.Н.	21	21	15	1	3	2	90	76	4,4
2-б Харитоновна К.Н.	22	22	5	8	8	1	95	60	3,7
3-а Иванова О.Н.	12	11	3	3	3	2	82	54	3,6
3-б Рубцова Н.В.	18	18	1	6	8	3	83	40	3,3
4-а Шолкова Г.Г.	23	22	2	7	8	5	77	41	3,2
4-б Чиканова М.П.	9	9	4	2	1	2	77	66	3,8

Данные таблицы показывают, что высокое качество знаний показали учащиеся 2-а класса. В остальных классах качество знаний на хорошем уровне.

Следует обратить внимание на процент успеваемости во всех классах. Не все учащиеся достигли базового уровня планируемых результатов по разделам «Орфография» и «Пунктуация».

Не справились с диктантом (не освоили базовый уровень) следующие учащиеся:

- во 2-а классе – Думачев М, Стрельцова Д;
- во 2-б классе – Лавренюк М;
- в 3-а классе – Кутбиддинова М, Подгорнова В;
- в 3-б классе – Невежина В, Овчаренко С, Чернова М;
- в 4-а классе – Ошарина С, Покаместов И, Русман Д, Стрельцов Я, Тетерятников М.
- в 4-б классе – Дроздова М, Ларионов М.

Следует отметить, что учащиеся: – Покаместов И, Тетерятников М, Ларионов М, учатся по АООП для учащихся с ЗПР.

Во 2-а классе разделы «Орфография» и «Пунктуация» усвоены хорошо. Большая часть детей пишет без ошибок и искажений, с соблюдением норм каллиграфии. Следует обратить внимание на пропуск и замену букв в словах (допустили ошибки 3 ученика – 14 %) и написание разделительного Ь (3 человека – 14%).

Во 2-б классе на замену, пропуск букв в словах сделали ошибки 60% (13 учеников), на написание безударной гласной в корне – 18% (4 ученика), на написание имен собственных – 5 учеников (23%), в словах с разделительным Ь – 5

учеников (23%), на правописание буквосочетаний жи-ши, ча-ща, чу-щу – 6 учеников (27%); раздельное написание слов – 5 учеников (23%).

В третьих классах больше всего ошибок было допущено на правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением. В 3-а классе из 11 учеников, писавших работу, 8 учеников (72%) допустили ошибки на это правило, в 3-б классе из 18 учащихся - 15 учеников (83%). В 3-а классе на пропуск или замену букв в словах допустили ошибки 3 человека (27%), в 3-б классе также 3 человека (16%). В 3-а классе также следует обратить внимание на написание приставок в словах. В 3-б классе обратить внимание на написание словарных слов (7 учеников – 38% сделали такие ошибки), на написание непроизносимых согласных (5 учеников – 27%), правописание родовых окончаний глаголов прошедшего времени (5 учеников – 27%), правописание приставок (4 ученика – 22%).

В 4-а классе на правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением сделали ошибки 15 учащихся (68%), на правописание личных окончаний глаголов допустили ошибки 11 учащихся (50%), на пропуск или замену букв в словах допустили ошибки 8 учеников (36%). По 5 учеников (по 22%) сделали ошибки на написание удвоенных согласных и правописание непроверяемых безударных гласных в корне слова (в словарных словах). Также были допущены ошибки на правописание падежных окончаний существительных, правописание парных согласных в корне, допущены пунктуационные ошибки. **В 4-б классе** больше всего ошибок допущено на правописание проверяемых безударных гласных в корне слова. Такие ошибки сделали 4 ученика, что составляет 44% учащихся, выполнявших работу. На пропуск и замену букв в словах допустили ошибки 3 ученика (33%). Также по 3 ученика (33%) допустили ошибки на правописание удвоенных согласных, личных окончаний глаголов, написание парных согласных в корне слова, постановку запятой при однородных членах предложения.

Грамматическое задание (разделы «Синтаксис», «Фонетика», «Морфология», «Морфемика»)

Класс	Кол-во уч-ся	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл
2-а	21	21	11	6	3	1	95	81	4,2
2-б	22	22	9	4	4	5	77	60	3,
3-а	12	11	4	5	2	-	100	81	3,8
3-б	18	18	4	12	2	-	100	88	4,1
4-а	23	22	2	13	5	2	91	68	3,5
4-б	9	9	3	2	3	1	88	55	3,7

Из приведенной таблицы видно, что базового уровня планируемых результатов в разделах «Синтаксис», «Фонетика», «Морфология», «Морфемика» достигли 100% учащихся только в 3-а и 3-б классах. Не справились с грамматическим заданием (не освоили базовый уровень):

- во 2-а классе Дорофеева М;
- во 2-б классе Левин М, Марус М, Назарова Х, Федеряев А, Чиканов Г;
- в 4-а классе Стрельцов Я; Тетерятников М;

- в 4-б классе Ларионов М.

Были даны следующие грамматические задания:

Во 2-х классах

1. Подчеркнуть главные члены в одном из предложений (по вариантам).
2. Обозначить части речи в этих же предложениях.
3. Разделить слова для переноса.

В 3-х классах

1. Составить предложение и подчеркнуть в нем главные члены (по вариантам);
2. Указать части речи.
3. Разобрать слова по составу.

В 4-х классах

1. Разбор слов по составу;
2. Определение падежа имен существительных;
3. Выделение грамматической основы в предложениях с однородными членами.
4. Определение частей речи;

Во 2-а классе в первом задании допустили ошибки 3 ученика (14%), во 2-б классе не справились 7 учеников (32%). Неверно обозначили части речи во 2-а - 43% (9 человек), во 2-б - 45% (10 человек). Допустили ошибки при делении слов для переноса во 2-а - 24% (5 учеников), во 2-б - 41% (9 человек).

В 3-а классе больше всего ошибок допущено в 3-м задании (разбор слов по составу) - это 36% учащихся (4 человека), в 3-б классе с этим заданием не справились 55% учащихся (10 учеников); не сумели правильно определить части речи в 3-б классе 5 учащихся (27%), в 3-а классе это задание выполнено без ошибок. В первом задании (определение грамматической основы предложения) в 3-б классе были допущены единичные ошибки, в 3-а классе задание выполнено без ошибок. Не сумели правильно составить предложение в 3-а классе 3 ученика (27%), в 3-б классе 4 ученика (22%).

В 4-а классе больше всего ошибок допущено при разборе слов по составу. Из 22 учащихся допустили ошибки 17 человек (77%). Много ошибок допущено при определении падежа имен существительных - 9 учащихся (40%). При определении частей речи и выделении грамматической основы были допущены единичные ошибки. В 4-б классе при разборе слов по составу допустили ошибки 4 ученика (44%). По 2 ученика (по 22 %) допустили ошибки во втором и третьем заданиях. При определении частей речи допустили ошибки 3 ученика (33%).

По всем разделам русского языка высокого уровня планируемых результатов достигли следующие учащиеся:

- во 2-а классе Андрианова Ю, Бахтанов С, Дурягина В, Еремин Л, Кузнецова А, Насонов Е, Пилипова А, Тимакова В, Чернова Д, Шляхова Е, Ефимова А;
- во 2-б классе Колганова А, Филатов Е, Цепенников Я.
- в 3-а классе - Клюканова А, Мазалов Н, Овчинникова М;
- в 3-б классе - нет;
- в 4-а классе - нет;
- в 4-б классе - Гиреева Е, Любичева С, Шишко А.

Результаты по математике

Класс	Кол-во уч-ся	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество знаний %	Средний балл
2-а	21	21	3	11	6	1	95	66	3,7
2-б	22	22	4	9	5	4	82	60	3,6
3-а	12	11	4	2	3	2	82	54	3,7
3-б	18	18	7	5	3	3	83	67	3,9
4-а	23	23	1	11	8	3	87	52	3,4
4-б	9	8	1	4	3	0	100	62	3,7

Данные таблицы показывают, что базового уровня достигли 100% учащихся только в 4-б классе. **Не справились с базовым уровнем заданий:**

- во 2-а классе Дорофеева М;
- во 2-б классе Гаврас А, Левин М, Марус М, Назарова Х;
- в 3-а классе Абдраимов Д, Кутбиддинова М;
- в 3-б классе Агаджанов А, Коновцова А, Чернова М;
- в 4-а классе – Покаместов И, Стрельцов Я, Тетерятников М;
- в 4-б классе – *Дроздова М, Ларионов М.*

Высокого уровня достигли учащиеся:

- во 2-а классе Ефимова А, Тимакова В, Пилипова А, Чернова Д;
- во 2-б классе Белоусов Р, Марус В, Цепенников Я, Шашура В;
- во 3-а классе – Арискин А, Мазалов Н, Овчинникова М. Сковороднев Р;
- во 3-б классе – Акулинкина А, Застрожина А, Кротова П, Липатников И, Сенькин Е, Хлебов Я, Чамжайкин М;
- в 4-а классе – Моисеенко С;
- в 4-б классе – Гиреева Е.

Анализ работ показывает пробелы в знаниях учащихся по классам. Так **во 2-а классе** больше всего ошибок на сложение и вычитание чисел в пределах 100. Такие ошибки сделали 17 учеников (81%). По 6 учеников (по 28%) допустили ошибки на табличные случаи умножения и деления с числами 2 и 3, а также в простой задаче на деление. 5 учащихся (24%) не справились с заданием на нахождение периметра. В сложной задаче (в 2 действия) допустили ошибки 3 ученика (14%). **Во 2-б классе** также больше всего ошибок допущено на сложение и вычитание чисел в пределах 100. Такие ошибки сделали 13 учащихся (60%). Столько же учащихся (13 учеников – 60%) не справились с простой задачей на деление. На табличные случаи умножения и деления с числами 2 и 3 допустили ошибки 9 учеников (40%). Не решили текстовую задачу в 2 действия 6 учеников (27 %).

В 3-а классе больше всего ошибок вычислительного характера. 5 учеников (45%) сделали ошибки на письменное деление в пределах 1000. Столько же

учеников (5 - 45%) сделали ошибки на письменное умножение в пределах 1000. На деление с остатком допустили ошибки 4 ученика (36%). Не справились с задачей 3 ученика (27%). **В 3-б классе** также больше всего ошибок вычислительного характера. 5 учеников (27%) сделали ошибки при выполнении устных приемов умножения и деления в пределах 100. На письменное деление в пределах 1000 сделали ошибки 4 ученика (22%). На выполнение письменных приемов сложения и вычитания сделали ошибки 3 ученика (16%). Не справились с задачей 3 ученика (16%).

В 4-а классе много ошибок допущено на преобразование величин. 12 учащихся (52%) сделали такие ошибки. Ошибки вычислительного характера составляют 48% (11 уч-ся). 9 учеников (39%) не сумели правильно найти часть от числа. При нахождении площади допустили ошибки 8 учеников (34%). Не справились с решением сложных уравнений 7 учеников (30%). Задача на движение не решена у 5 учащихся (21%). **В 4-б классе** больше всего ошибок вычислительного характера. 5 учащихся из 8 выполнявших работу (62%) допустили ошибки на умножение и деление многозначных чисел. 3 ученика (37%) не справились с задачей на движение. Столько же учащихся (3 ученика - 37%) не справились с геометрической задачей (нахождение площади и периметра).

**Сравнительная таблица успеваемости по предметам в I и II полугодиях
2021-2022 учебного года.**

Класс	Русский язык		Математика	
	I полугодие	II полугодие %	I полугодие	II полугодие %
2-а Абузярова Н.Н.	78	90	94	95
2-б Харитоновна К.Н.	100	95	94	82
3-а Иванова О.Н.	82	82	82	82
3-б Рубцова Н.В.	100	83	100	83
4-а Шолкова Г.Г.	76	77	85	87
4-б Чиканова М.П.	66	77	66	100

Из приведенной таблицы видно, что по русскому языку и математике, успеваемость, по сравнению с результатами первого полугодия, снизилась в 3-б классе на 17 %. Также успеваемость снизилась по обоим предметам во 2-б классе. Повысилась успеваемость по обоим предметам в 4-б классе; по русскому языку во 2-а классе. В остальных классах наблюдается стабильность знаний.

**Сравнительная таблица качества знаний по предметам в I и II полугодиях
2021-2022 учебного года.**

Класс	Русский язык		Математика	
	I полугодие	II полугодие %	I полугодие	II полугодие %

2-а Абузьярова Н.Н.	61	76	67	66
2-б Харитонова К.Н.	80	60	56	60
3-а Иванова О.Н.	37	54	72	54
3-б Рубцова Н.В.	43	40	66	67
4-а Шолкова Г.Г.	61	41	65	52
4-б Чиканова М.П.	44	66	55	62

Стабильность качественных показателей наблюдается во 2-а классе по математике, во 2-б классе по математике, в 3-б классе по обоим предметам. Качество знаний повысилось во 2-а классе по русскому языку, в 3-а классе по математике, в 4-б классе по обоим предметам. Снижение качества знаний произошло во 2-б классе по русскому языку на 20%. В 3-а классе по математике на 18%, в 4-а классе по обоим предметам: по русскому языку на 20%, по математике на 13%.

Выводы и рекомендации:

1. Промежуточный контроль показал уровень достижения планируемых результатов учащимися по русскому языку и математике на конец учебного года. Качественные показатели по русскому языку и математике во всех классах выше 40%. При этом следует отметить, что не все учащиеся достигли базового уровня планируемых результатов. По русскому языку в разделах «Орфография» и «Пунктуация» во 2-а классе - 2 ученика, во 2-б - 1 ученик, в 3-а – 2 ученика, в 3-б – 3 ученика, в 4-а – 5 учеников, в 4-б - 2 ученика. По математике во 2-а - 1 ученик, во 2-б - 4 ученика, в 3-а - 2 ученика, в 3-б - 3 ученика, в 4-а - 3 ученика. Сравнительный анализ качественных показателей контрольных работ в первом и втором полугодиях позволяет сделать вывод о системе работы учителей. По русскому языку качество знаний во всех классах, кроме 2-б и 4-а классов, либо повысилось, либо осталось на том же уровне, что говорит о целенаправленной работе учителей по формированию грамотности учащихся. По математике качество знаний повысили учащиеся 2-б и 4-б классов. Учащиеся 3-б класса показали стабильность качественных показателей. В 3-а и 4-а классах качество знаний заметно снизилось, что говорит о непрочности усвоения ранее пройденного материала и недостаточной подготовке к итоговой работе (организации повторения). Всем учащимся, получившим неудовлетворительные отметки при прохождении промежуточной аттестации, была предоставлена возможность пройти аттестацию повторно в специально отведенные сроки. Не прошел дополнительную аттестацию ученик 4-а класса Стрельцов Ясносвет (во 2 и 3 четвертях находился на семейном обучении).

2. В связи с этим:

- учителям тщательно проанализировать результаты контрольных работ и скорректировать свою работу по устранению пробелов в знаниях учащихся;

- учителям организовать индивидуальную работу с учащимися, не достигшими базового уровня планируемых результатов, вести целенаправленную работу по повышению качества знаний по математике и русскому языку в целом;

3. Анализ работ показал, что наиболее часто встречающиеся ошибки по русскому языку во всех классах это: правописание безударной гласной в корне слова, проверяемой ударением. Учителям 2-4-х классов изучить технологии, направленные на развитие орфографической зоркости учащихся, провести обмен опытом на методическом объединении, а также ежеурочно отрабатывать тему «Правописание безударной гласной в корне», учить подбирать проверочные слова.

4. Много ошибок было на пропуск и замену букв в словах, что говорит о недостаточной сформированности техники чтения, а также таких универсальных учебных действий, как самоконтроль и самопроверка. В связи с этим всем учителям продолжить работу, направленную на формирование данных УУД. Каждую четверть проверять читательские навыки, отслеживать положительную динамику по формированию техники чтения.

5. Учителям 2-х классов рекомендуется обратить внимание на умение учащимися определять части речи, а также правильно делить слова для переноса.

6. Учителям третьих классов проанализировать выполнение грамматического задания в итоговой работе по русскому языку, провести коррекцию знаний по темам: «Состав слова. Разбор слов по составу».

7. Учителям 4-х классов учесть в своей работе ошибки, сделанные учащимися по темам «Состав слова», «Части речи», «Предложение. Связь слов в предложении». Обратить внимание на умение учащихся выделять грамматическую основу предложения.

8. Всем учителям 2-4 классов усилить работу по формированию вычислительных навыков у учащихся, включать в план урока задания логического характера. Обратить внимание на решение текстовых задач, а также преобразование величин.

9. В связи с вышеперечисленными недостатками в работе учителей включить в план работы школьного МО вопросы по изучению теоретических вопросов по указанным проблемам.


10. Всем учителям 2-4 классов обратить внимание на учащихся, достигших высокого уровня планируемых результатов, включать в план урока разноуровневые задания, рассчитанные на дальнейшее развитие индивидуальных способностей данных учеников.

Вопрос слушался на МО учителей начальных классов.

Мониторинг проведен зам. директора по УВР начальных классов Рубцовой Н.В.

С результатами мониторинга ознакомлены:

Абузярова Н.Н. 

Иванова О.Н. 

Харитоновна К.Н. 

Чиканова М.П. 

Шолкова Г.Г. 